

**Interviste sulla storia contemporanea.
Rispondono Stanley G. Payne, Paolo Pombeni, Jeremi Suri**

a cura di Laura Cigliani e Guido Panvini***

Abstract

Interviews on Contemporary History. Interviews with Stanley G. Payne, Paolo Pombeni, Jeremi Suri, edited by Laura Cigliani and Guido Panvini

Historians of the contemporary age have been reflecting on the state of the discipline for many years now, in Italy and abroad. Among the many issues under consideration are: the multiplication of new fields of research; an increasing specialization of studies; the cross-pollination with other social sciences; the emergence of a "global" historiographical debate, favored, in part, by digital technologies; the complex relation with the public debate; the difficult moment, in terms both of resources and role, experienced by human sciences. In recent years, a lively international debate on the perspectives of historical studies in the new millennium has developed, with the contribution of leading scholars and research institutions. *Mondo contemporaneo* aims at contributing to this debate, inviting eminent historians to discuss, through interviews, the state of historiography on the contemporary age, the role of the historian today, and the challenges that the discipline faces at present. This issue of the journal presents interviews with Stanley G. Payne, Paolo Pombeni and Jeremi Suri.

Keywords

Contemporary history, human sciences, interviews, role of the historian, public debate, historiography

Da molti anni gli storici dell'età contemporanea, in Italia come all'estero, si stanno interrogando sullo "stato di salute" della disciplina. La proliferazione di nuovi campi di studio, la sempre più marcata specializzazione delle ricerche, la contaminazione con le altre scienze sociali, la formazione di un dibattito storiografico "globale", favorito, in parte, dalla diffusione delle tecnologie digitali, il confronto sulla crisi o meno delle storiografie nazionali, il complesso rapporto con il dibattito pubblico, anche alla luce del ruolo svolto dai nuovi media, la difficile stagione, in termini sia di risorse che di ruolo, sperimentata dalle scienze umane: sono solo alcuni dei temi che animano la riflessione attorno alla storia contemporanea.

* Università degli Studi Roma Tre. laura.cigliani@uniroma3.it.

** Sciences Po. guido.panvini@sciencespo.fr

Nel 2014 gli storici David Armitage e Jo Guldi pubblicavano *The History Manifesto*, un intervento sul senso e il futuro della storia nella società di oggi, suscitando un dibattito internazionale che non si è ancora esaurito. Le domande che avevano portato a questa iniziativa, infatti, da tempo circolavano nelle diverse storiografie nazionali, all'origine di altrettanti significativi confronti dentro e fuori l'accademia. Già nel 2011 il *Journal of Contemporary History* aveva dato conto dell'articolarsi di tali riflessioni e interrogativi in riferimento alla storia dell'età contemporanea, con un numero speciale che metteva a fuoco alcune peculiarità problematiche di questo ambito di studi: la discussione sulla definizione dei confini cronologici della disciplina, anche alla luce delle diverse tradizioni storiografiche nazionali, e il suo complesso rapporto con la memoria collettiva. Mondo contemporaneo vuole fornire un contributo a questo ampio dibattito, rivolgendosi direttamente, attraverso lo strumento dell'intervista, a eminenti studiosi per discutere lo stato degli studi di storia sulla contemporaneità, il ruolo dello storico oggi e le sfide che la disciplina affronta nel nostro tempo.

L'obiettivo che la nostra rivista si propone è quello di costruire così un dialogo a più voci sui temi centrali per l'attuale dibattito storiografico: l'evoluzione degli studi negli ultimi vent'anni, le principali tendenze prevalenti, il confronto con le altre scienze umane e sociali, il ruolo pubblico dello storico e le possibili sue evoluzioni nel futuro, le nuove sfide della disciplina e infine i campi di ricerca che si stanno delineando all'orizzonte.

La scelta dell'intervista permetterà ai molti storici stranieri e italiani intervenuti nella discussione di coprire tanti temi diversi e di spaziare su argomenti strettamente connessi al mestiere di storico, come le ricadute professionali dei cambiamenti oggi in corso. Per la redazione si è trattato di un mezzo efficace per attivare un dialogo proficuo che comincia con questo e che proseguirà anche nei prossimi numeri.

Stanley G. Payne*

1. What is your overall evaluation of the development of contemporary history studies in the last twenty years? What are, in your opinion, the main, prevailing trends?

Contemporary history has become such a broad and diversified field during the past generation that it is not dominated by one single trend. More interest has developed in social and cultural themes and, in the pro-

* University of Wisconsin-Madison, sgpayne@wisc.edu

cess, in studies of very limited range. This was part of the movement away from political history during the late twentieth century, but much political history, even of the most traditional type, is still done, and the centenary of 1914 elicited much good new work that methodologically was relatively traditional. The emphases have certainly shifted, but not exclusively so.

One sees this more clearly in the new work on the centenary of 1917, where the reader encounters all manner of themes, both new and traditional – narratives of the revolutionary year (Mieville and McMeekin), broad descriptive and analytical canvases that include both political and social approaches (Veiga, Martín and Sánchez Monroe), a modified version of the latter that tends more toward social history (Smith), monographic accounts, primarily political (Merridale, Taibo), social history that privileges personal experience (Rappaport, Steinberg), didactic/analytic “problem” studies (Brenton) and more directly social history (Casanova). And this merely refers to the work in English and Spanish.

Generalizing more broadly, there are four main areas of expanded interest – one concerns new regions of the world that have received less study in the past, such as Southeast Asia, Africa and India. A second is the history of women and ethnic minorities, whose study is often imbued with the contemporary “victimist” culture of the West. A third is the history of science and technology, involving the recent history of newer technologies, most notably the computer and the internet, as well as rapid development in the sciences, and new areas such as space exploration. A fourth is the new field of world history, a development of the past quarter-century, which spans most chronological eras but has a particular relevance to contemporary history. Attention to the Cold War also remains noteworthy.

Military history is in sharp decline as an academic field in most Western countries, but is also widely practiced, sometimes very well, outside academic settings and continues to sell very well on a more popular level. By contrast, international history (including what used to be called “diplomatic history”) is expanding.

There is also a greater tendency for history to be written by those in other disciplines, notably from literature, but also from law, and with more than a little work by political scientists. Never has contemporary history been more diversified, though some of the new themes do not lead very far. Traditional, archive-based political history has never disappeared and remains significant, while the broader interpretative synthesis is also very much in evidence.

Altogether, work in contemporary history has certainly expanded considerably during the past two generations and is a strongly established field, yet the latest trends are not encouraging.

2. *What is your assessment of the relation existing today between contemporary history and other akin disciplines, like human and social sciences?*

During the late twentieth century scholars in the humanities developed much more interest in history than ever before. Since, generally speaking, history has no very special methodology, it was not difficult to move into this field, though significant contributions have not been numerous. Conversely, the attempts to apply arcane literary theories to history have not been successful.

Economic research applied to recent history has resulted in quite a few important studies. The best of these have not been carried out by specialists in economic history among regular history professors, but by fully qualified economists who turn to history. Though this is not very typical among striking. The same might be said of the most methodologically rigorous work by social historians, sometimes done best by sociologists rather than by historians. Conversely, the old structural/functional approach is rarely seen. Political scientists frequently function as historians, and also produce some of the best, most analytically rigorous political history.

My conclusion is that scholars in allied disciplines often turn to an historical approach, though the results are very mixed.

In general, there has been growing cross-pollination among disciplines. Historians borrow more from those in other departments than ever before. New subfields transcend earlier boundaries, and a new area such as the history of information has its own journals of record that publish material by scholars in such widely varied disciplines as sociology, library science, the history of the media, engineering and "regular" history. There is an increasing tendency for younger scholars to try to join two or more fields or to find employment outside their original discipline. Historical inquiry increasingly permeates economics, while the "case study" methods of style and presentation popular both with the hard sciences and with social science seep into the work of specialists in contemporary history. The use of large-scale statistics and large databases of computer-based information is not the norm, but nonetheless is increasingly employed. These trends are likely to continue and borders between disciplines have become less distinct than a generation ago.

Yet these are merely new tendencies, while history in other ways remains a generally conservative discipline. Narrative history retains more than a little popularity with the serious reading public, and certainly is the preferred approach of the large number of non-academic historians, whose numbers, currently, seem only to grow, particularly among journalists, who write an increasing proportion of the contemporary history that is published.

3. *What is the role of the historian in society and in the public debate today? What should the role of the historian be?*

These are questions constantly discussed by historians, and featured prominently by the major professional societies, such as the American Historical Association. More than a few voices call for greater activism by scholars, though that is not merely a matter of volition. The role of professional scholars in public debate is probably greater than ever before, due to the information revolution and the rise of serious problems of various kinds. Nonetheless, only a very small proportion of professional scholars will participate publicly in these debates, to the extent that they have conducted research that is pertinent to them, and the vast majority will tend to be excluded. The other extreme is that a small number who establish a special reputation as "public intellectuals" are then called upon to do too much, and tend to offer superficial or tendentious comment. Among practitioners of contemporary history in the United States the most active has probably been Niall Ferguson, and that is because of superior verbal skill on the one hand, and perhaps above all because he has expertise in two different fields – political and economic history on the one hand, and economics on the other.

New challenges of the present century have stimulated interest in inviting scholars to provide historical context and comparative analyses, particularly with regard to the twentieth century. In my own case, I received a considerable number of requests for comments or interviews during the presidential campaign and election of Donald Trump, all of which revolved around the issue of whether the most popular political pejorative – "fascist" – could properly be applied to him.

4. *What are, in your opinion, the main challenges to be faced and the most relevant issues to be explored in the near future?*

There are always significant "gaps" in historical research, and endless monographic themes might be suggested. More broadly, in terms of broader themes and areas, obvious lacunae include the field of environmental history generally, together with new fields, such as Southeast Asia and its social history, or post-colonial Africa. The history of information technology has recently advanced rapidly, but much remains to be done. Some specific areas, such as modern technologies and science in general in Latin America, remain largely unexplored.

Arguably the area in most recent history that has been inadequately

treated is that of the "great mutation" in Western culture and society that began in the 1960s and 70s, combined with very rapid economic and technological change, and its increasing social consequences. This has many different dimensions from political history to economics, the history of women, the role of children and of education, science, technology (especially computing and transportation), and even biology and medicine.

Though political history has never been abandoned, neither the discipline of history nor that of political science has adequately absorbed the study of the political changes of the 1990s and the early twenty-first century. This is a naturally delayed problem because of its newness and immediacy, but the "Fukuyama moment" has long since passed. There are challenges to political history to catch up with recent changes, particularly with the growth of neo-authoritarianism in the twenty-first century.

Since there are more historians than ever before, and since more genuinely good history is being written than ever before, historians might well project a mood of optimism. The problem is that this rests on the great expansion of universities in the second half of the last century, but the most recent trends are less encouraging. Funding in the humanities has been proportionately reduced, while new cultural and economic trends do not encourage the study of history or large student enrollments in history courses, and history professors who retire at the present time will, in some instances at least, not be replaced. The golden age of history enrollments lies back in the 1960s, while twenty-first century trends and influences move in the opposite direction.

A related problem is the over-production of new Ph. Ds in history, in the United States a problem ever since 1970. This has stimulated discussion about how to employ in other fields young scholars trained in contemporary history, though satisfactory solutions have not yet been found.

And in terms of methodology and sources, access to state archives is becoming a growing problem in some parts of the world. The new challenges of the present century will not be easy ones to meet.

Paolo Pombeni*

1. Qual è la sua valutazione complessiva sull'evoluzione degli studi di storia contemporanea negli ultimi vent'anni e quali, secondo lei, le principali tendenze prevalenti?

La disciplina ha il vantaggio e lo svantaggio della sua indeterminatezza. Infatti è caratterizzata astrattamente da un confine temporale che è esso stesso indefinito, perché non c'è consenso intorno al termine che segna il passaggio fra l'età moderna e quella contemporanea. Si è oscillato fra il considerare questo confine come segnato dal periodo fra la rivoluzione francese e la fine della Restaurazione con i sommovimenti del 1848, oppure come determinato dalla svolta del 1870 e infine sembra si sia ridotto tutto al Novecento come secolo che avrebbe esaltato la cesura, soprattutto con lo scoppio della prima guerra mondiale. A prescindere da questa questione, che però è tutt'altro che secondaria, poi comunque dentro il periodo scelto potrebbe stare di tutto, dalla storia politica a quella economica, dalle relazioni internazionali alla storia sociale, e via elencando. Un tentativo di ridurre il perimetro, a mio giudizio poco sensato, lo si è operato affidandosi alle classificazioni concorsuali lasciando alla storia contemporanea, cioè al mitico M/STO-04, ciò che non era ricompreso in altri ambiti disciplinari che si erano costruiti le loro riserve indiane, a volte dentro le discipline storiche (es. Storia della chiesa e affini) a volte nel settore delle scienze politico sociali (quelle determinate dalla sigla SPS: si va dalla storia americana, alle relazioni internazionali, alla storia delle dottrine e delle istituzioni), a volte come sotto-settori di discipline generali di riferimento (così per la storia economica, per quella della musica, della letteratura, della medicina, ecc.).

È ovvio che in una confusione del genere è arduo parlare sensatamente di tendenze della contemporaneistica, perché non si sa più a cosa riferirsi come ambiti temporali, come oggetti d'indagine, come coordinate metodologiche. Per circoscrivere valuterò nel complesso la storiografia negli ultimi vent'anni relativa alla storia politica e sociale dell'Ottocento e del Novecento, sebbene alla fine si sia costretti a fare delle valutazioni a braccio.

La prima cosa da rilevare è una fortissima contrazione dell'interesse verso l'Ottocento. Non è un fenomeno solo italiano e dipende, a mio giudizio, dai limiti culturali con cui troppo spesso si fa ricerca storica. È chiaro che per questo secolo c'è poco spazio per un impianto di vecchio tipo filologico-ricostruttivo, perché i materiali d'archivio sono stati ampiamente scandagliati (quelli che sono ancora intonsi lo debbono al fatto di essere di

* Alma Mater Studiorum-Università di Bologna. paolo.pombeni@unibo.it

difficile manipolazione). C'è ancora molto da fare sul piano interpretativo e rispetto agli inquadramenti di lungo periodo, ma sono esercizi difficili da cui i giovani si tengono alla larga perché richiedono molto allenamento ed accumulo di nozioni e gli studiosi maturi vi si avventurano di rado per la fatica che queste ricerche comportano.

Si sta esaurendo, verrebbe da dire per fortuna, il filone di ricerche sul fascismo che ha elevato il ventennio interessato ad una importanza superiore a quella che ha avuto. Dopo un periodo in cui "i conti col fascismo" hanno costituito anche per ragioni ideologico-politiche l'assillo di una buona parte della storiografia, vuoi per continuare su una linea critica verso quell'esperienza, vuoi per "rivedere" quel tipo di giudizi, si è arrivati anche ad una visione più equilibrata del periodo, soprattutto distinguendo fra il fenomeno fascista in sé e quello che è accaduto in Italia durante quel ventennio, che non è semplicemente "appiattibile" sul regime.

Un grande sviluppo hanno avuto gli studi sulla fase repubblicana, che via via sono venuti coprendo un periodo sempre più ampio, espandendosi ultimamente sino agli anni Ottanta del XX secolo. Qui naturalmente si è tratto vantaggio dal progressivo aprirsi degli archivi e dalla messa a disposizione degli studiosi di molto materiale che proviene dai protagonisti delle varie stagioni. Si aggiunga che lo sviluppo della stampa quotidiana e periodica ha creato un altro archivio di documenti, visto che molte vicende vengono ormai registrate in tempo quasi reale dai mezzi di informazione. Ovviamente il problema in questi casi è il lavoro ancora difficile di incrocio delle fonti, poiché per aspetti rilevanti e delicati spesso prevale una sola "sorgente" delle informazioni, mentre c'è carenza di altre che possano consentire un vaglio critico (pensiamo alla memorialistica e alla diaristica). Poiché per la maggior parte dei casi stiamo parlando di documentazione che proviene da fonti politiche qualificate e quindi consapevoli degli effetti comunicativi che in seguito vogliono raggiungere, si imporrebbero spesso cautele interpretative che non sempre sono applicabili e applicate.

In positivo bisogna rilevare che si sta un poco ampliando lo spazio per ricerche di storia non italiana, anche con risvolti comparati. Ci sono settori ormai molto maturi che, grazie ad una lunga tradizione, possono competere alla pari in campo internazionale, per esempio nel campo dell'americanistica. Nel settore delle relazioni internazionali è ormai quasi scomparsa la vecchia storia "diplomatica" per lasciare il campo a studi di ampio respiro non di rado con ottima sofisticazione interpretativa. La storia della Russia e dell'Europa orientale ha alcuni prodotti di notevole valore, ma nel complesso è un settore non florido. La storia dell'Europa occidentale invece ha un andamento disinclinato. Senza inoltrarci a lamentare scarsa attenzione a casi più remoti dalla nostra sensibilità (è ridicolo pensare che possa essere coperta ogni storia

nazionale del continente), mi sembra di poter rilevare una attenzione diversa per i principali paesi. La storia tedesca è quella che ha un maggior numero di studiosi e che ha dato risultati rilevanti sia sull'Ottocento che sul Novecento. La storia della Francia sta invece perdendo di centralità, al di là di qualche studio di notevole pregio. La Gran Bretagna rimane un caso di studio piuttosto marginale, così come la Spagna.

Ciò non può non interrogarci sul senso che può avere poi l'insegnamento della storia contemporanea nel XXI secolo senza un adeguato approccio con visione europea e comparata. Purtroppo però lo scarso spazio commerciale di cui possono fruire gli studi che hanno ad oggetto realtà non italiane disincentiva un tipo di studi che richiede competenze linguistiche, e non solo, faticose da conquistare (ogni paese diverso dal nostro è un universo delle cui peculiarità bisogna impadronirsi se non si vogliono dire sciocchezze).

Un'ultima osservazione va fatta sulla capacità della nostra storiografia di trovare una audience che vada oltre i confini italiani. È una banalità notare che la nostra lingua ha scarsissima circolazione all'estero, per cui l'accesso alla storiografia prodotta in Italia è molto modesto fuori dei nostri confini. Circola un poco solo quella che riesce ad uscire in lingue di maggiore circolazione e soprattutto nella nuova *lingua franca* delle scienze che è l'inglese. Qui però va notato che spesso la mela cattiva scaccia quella buona, perché gli studiosi non italiani che scrivono sul nostro paese e pubblicano in inglese non sempre sono di prima qualità, ma riescono tuttavia a stabilire alcune coordinate interpretative spesso abbastanza fuorvianti che vengono accolte da coloro che si occupano di storia comparata e che non conoscono la nostra lingua. È colpa del sistema italiano non avere programmato un'azione di diffusione della nostra storiografia (e non solo di quella che ha per oggetto l'Italia) nella lingua di circolazione internazionale, come invece ha fatto con successo la Germania in anni passati.

2. Come giudica il rapporto esistente oggi tra la storia contemporanea e le scienze a lei vicine, come quelle umane e sociali?

La storiografia è generalmente considerata dalle scienze politiche e sociali che sono quelle più prossime al massimo come un *thesaurus* da cui ricavare esempi e citazioni per avvalorare tesi e conclusioni a cui si è giunti a prescindere dagli studi storici. Manca una sensibilità per il portato della storia e per la specificità scientifica degli studi che la riguardano. Ciò naturalmente dipende anche dall'incapacità di molti storici di produrre opere che possano servire a qualcosa oltre la cerchia degli specialisti e oltre l'uso obbligato che ne devono fare gli studenti dei corsi universitari. Una a mio

giudizio perversa tradizione che ha espunto dalla storiografia la cosciente ricostruzione interpretativa (perché a livello subconscio quella c'è sempre e spesso è deviata e deviante) l'ha ridotta ad una disciplina che ha poco da dire come scienza conoscitiva. Nel migliore dei casi è una disciplina evocativo-letteraria (ci reimmerge nel passato con le sue drammaticità) oppure una specie di disciplina investigativa per ricostruire casi delimitati. Non ci si può meravigliare se questo interessa poco chi non fa lo storico per mestiere o per diletto.

Dal versante opposto pochi storici sanno maneggiare in modo appropriato le conoscenze delle altre discipline, a meno che non stiamo parlando di storie interne ad una specifica disciplina. È chiaro che uno storico della musica non può essere tale se non è in grado di leggere uno spartito o di conoscere l'estetica musicale, così come uno storico del diritto difficilmente può scrivere cose sensate se non ha una solida formazione giuridica. Lo stesso può dirsi per lo storico della filosofia o della medicina o della scienza. Nei campi della storia politica e di quella sociale siamo invece costantemente in presenza di persone che ritengono che possa essere sufficiente la conoscenza indotta che del modo di funzionare della politica o della società è titolare chiunque sia in possesso di un qualche decente livello di cultura generale. Ovviamente non è così, come, tanto per fare un esempio esplicito, le conoscenze pratiche che ciascuno ha sulla salute e sul corpo non ne fanno un medico (anche se non è un caso che ormai anche in questi campi se ne vedano di tutti i colori).

Il percorso di formazione degli storici contemporanei non prevede se non ormai raramente l'addestramento all'uso di strumentazioni che provengono dalle scienze politiche e sociali, così come per coloro che si professionalizzano in quei settori non si predispongono percorsi di formazione storica. La cosa è del tutto evidente, e non solo in Italia purtroppo, per l'espulsione che nelle facoltà/scuole di Scienze politiche si sta facendo della storia senza che l'ignoranza oggi dominante riesca a ricordare che molto del nostro sapere civile e costituzionale si è formato fra Otto e Novecento in quei contesti che erano interdisciplinari: ma Max Weber, Élie Halévy e tanti altri sono maestri ormai dimenticati.

3. *Qual è oggi, secondo lei, il ruolo dello storico nel dibattito pubblico e nella società ed eventualmente quale dovrebbe essere?*

È difficile rispondere a questa domanda perché non c'è un ruolo specifico dello storico in quanto tale nel dibattito pubblico e nella società, così come peraltro non c'è in generale per il giurista, il medico, il chimico e via

elencando. Ci sono storici che si impongono per la loro personalità, così come ci sono giuristi, medici, scienziati, ecc. che lo fanno. Guadagna uno spazio pubblico chi ha qualcosa da dire e sa comunicarlo in modo efficace e prescindere da quelle che possono essere le sue etichette professionali. Poi naturalmente non è detto che ciò significhi che chi è scelto per questo ruolo di intervento pubblico riesca sempre ad esprimere qualcosa di importante e significativo, ma questo è un altro paio di maniche.

Ciò che è interessante notare è che mentre il giurista, il medico, lo scienziato, ecc. quando divengono un momento del dibattito pubblico e un punto di riferimento sociale godono di questa posizione quasi dichiaratamente a partire dal rinvio alla loro posizione scientifica, ciò accade raramente per lo storico. Veronesi era un personaggio in quanto medico, Rubbia in quanto scienziato, Rodotà in quanto giurista (i nomi sono puramente scelti a caso), anche se a volte, o in alcuni casi spesso, si esprimevano poi sull'universo mondo. È difficile che venga in mente un *opinion leader* che pur essendo uno storico di professione viene legittimato in quella posizione in quanto studioso della nostra disciplina: quando non viene banalmente rubricato come "politologo" o "sociologo" cade sotto la generica definizione di "intellettuale". Persino i "filosofi" stanno da qualche tempo meglio degli storici, perché c'è una convinzione più o meno diffusa che la loro scienza abbia qualcosa di utile da offrire. Del resto lo si vede benissimo dalla produzione dei volumi divulgativi a larga diffusione che si vendono in edicola: ci sono collane sui filosofi, sugli scienziati, sui matematici, naturalmente sulla medicina, ma non si è sinora vista una collezione dedicata agli storici. Si dirà: ma la storia ha molte pubblicazioni a dispense, addirittura riviste destinate al grande pubblico. Si noterà però che si tratta della storia narrativa, cioè di quel genere che utilizza il termine "storia" nel significato che ha nel linguaggio popolare: il racconto di una vicenda del passato in grado di affascinarci né più né meno che un racconto puramente di fantasia.

Ritorniamo al punto già toccato: la storia, se vuole ritrovare uno statuto pubblico, deve tornare ad essere una scienza di interpretazione. Questo non farà sì che qualsiasi professore di storia diventi un personaggio pubblico, perché la conquista di quello status dipende in parte da qualità personali, in parte da circostanze fortunate, in parte dal concorrere dell'interesse del sistema mediatico a lanciare un'icona e dalla disponibilità del soggetto a farsi lanciare. Aiuterà però a rendere percepibile alla società che la storia è uno strumento utile per capire il mondo e che chi ha problemi nell'interpretarlo se trova un bravo storico che gli dà una mano ne trarrà notevole vantaggio.

Curiosamente il momento dovrebbe essere molto adatto perché si affermi questa valorizzazione della figura dello studioso di storia perché viviamo in una fase di grande transizione storica in cui ci confrontiamo con

cambiamenti difficili da inquadrare. Eppure anche qualche semplice analogia storica potrebbe aiutarci a capire che molti problemi attuali sono sfide già affrontate in passato e che hanno trovato soluzione. Questo non per dire stupidamente, come talora pure si fa, che si possono replicare percorsi già fatti, perché proprio la storia mostra che ciò non è quasi mai possibile, ma solo per capire che conoscendo alcuni meccanismi del convivere degli uomini ci si orienta più facilmente nell'indirizzarli.

Per farmi comprendere faccio per concludere un esempio provocatorio. Oggi si insiste sul fatto che le comunità islamiche inserite nei contesti occidentali sono molto restie, per non dire refrattarie, a farsi integrare nei valori e nelle culture dei nostri paesi. Ma non fu così anche per i primi cristiani nel contesto romano, perseguitati proprio perché ritenuti incapaci di integrarsi e refrattari a farlo? E non divennero poi essi gli eredi ed i continuatori di quella cultura romana in cui pareva impossibile si integrassero?

4. Quali ritiene siano le principali sfide e i principali filoni da esplorare nell'immediato futuro?

Riprendo quanto ho esposto sin qui: la principale sfida alla storiografia, e non solo a quella contemporanea, è ritrovare lo statuto di una scienza interpretante, capace di forgiare elementi per la comprensione del tempo in cui viviamo e per la gestione del suo rapporto col futuro. Vorrei sottolineare che davvero si tratta di una sfida che va combattuta con determinazione, perché gli avversari sono potenti. Bisogna uscire definitivamente dal culto delle piccole ricerche specialistiche che sono puramente esercizi di stile, perché non hanno altro significato che servire a mostrare l'inserzione dell'autore in un vecchio paradigma scolastico.

Non è un obiettivo semplice, perché per esempio va evitato che incentivi la produzione di interpretazioni a buon mercato frutto più che di ricerca scientifica di affabulazione furbesca. Al tempo stesso bisogna rivedere il modo di valutare la produzione scientifica. Come dicevo quando spiegavo queste cose agli studenti, bisogna smetterla nei concorsi di considerare "10 lettere inedite di Garibaldi alla sua cuoca" un prodotto superiore ad un volume complessivo sulla storia della Francia contemporanea, perché il primo è frutto di ricerche originali in archivio, il secondo deriverebbe invece dall'assemblaggio di letteratura di seconda mano, non considerando che quel presunto assemblaggio, ovviamente se è fatto come si deve, presuppone un corredo di conoscenze, ricerche e capacità linguistiche infinitamente superiore a quel che è richiesto dal ricopiare qualche testo ripescato in un archivio e che non contiene elementi conoscitivamente interessanti (e posso

garantire che, per quanto abbia camuffato la cosa, ho visto cose simili in più di un concorso).

Detto questo, un obiettivo importante è il recupero della storia di lungo periodo, almeno come componente essenziale dello sfondo interpretativo e dei suoi parametri di analisi. Purtroppo un elemento che noto in molti giovani studiosi che sono di buona e talora ottima qualità è il ristretto orizzonte in cui si muovono. Sanno moltissimo sul loro tema di ricerca, ma faticano ad allargare i loro orizzonti e a volte non sanno allontanarsi dagli anni oggetto del loro interesse. Ciò dipende in parte dal nostro sistema dei dottorati dove l'avvio alla ricerca monografica non ha che un rapporto modesto e labile con una formazione di carattere generale (per cui non bastano un po' di lezioni/conferenze) e anche dall'esigenza con cui si pressano i giovani a produrre molto, per cui ovviamente si tende a concentrarsi su un elemento e ad espanderlo al massimo, perché così non si deve sottoporsi a riqualificazioni onerose. In più, in una società come la nostra che è una specie di riedizione della commedia dell'arte, a ciascuno viene assegnata una maschera e viene interpellato per il ruolo che questa gli assegna. Così rinunciare ad una "specializzazione", ovvero maschera, con cui si è guadagnato un ruolo significa rinunciare ad una visibilità nell'accademia e/o nella società.

Il discorso sulla "lunga durata" deve peraltro essere interpretato *cum grano salis*. Oggi è impossibile, per il livello di sofisticazione, specializzazione e globalizzazione dei saperi, immaginare che uno studioso di storia possa occuparsi di argomenti che spaziano dall'antichità classica ai giorni nostri. Qualche eccezione eroica ci potrà essere, ma, come diceva Brecht, beata la patria che non avrà bisogno di eroi. Più banalmente si dovrebbe però imporre che uno studioso di storia contemporanea dovesse giungere, nei tempi dovuti, a padroneggiare con sufficiente capacità tanto l'Ottocento che il Novecento. Ciò dovrebbe valere soprattutto per il passaggio degli studiosi all'insegnamento universitario, dove non è più accettabile che ogni docente insegni quel che gli pare, spesso gli argomenti molto circoscritti che ha studiato. Lo studente deve imparare "la storia", non fare un seminario specialistico su un fatto specifico (quello va proposto come integrazione per mostrare come si può andare in profondità rispetto a quanto si tratterà necessariamente in forma più "generale" nel corso). Purtroppo questo non sembra un requisito richiesto per le abilitazioni, neppure per quelle a professore ordinario.

Ecco allora che una sfida importante che secondo me va affrontata è la riforma della manualistica universitaria. Attualmente c'è un proliferare di testi, senza che si sia riusciti ad individuare un "canone" della disciplina a cui tutti dovrebbero in limiti ragionevoli uniformarsi. Sarebbe necessario

trovare un accordo sull'arco temporale da considerare, sulle metodologie di ricerca che si ritengono basilari, sui grandi concetti interpretativi che bisogna acquisire. Poi naturalmente tutto questo può venire messo in discussione, dialettizzato, ma solo dopo averlo acquisito in maniera approfondita.

Ritengo invece difficile indicare nuove frontiere tematiche: quelle ogni ricercatore deve individuarle da sé, confrontandosi con lo stato degli studi da cui si parte e con le opportunità che può avere a disposizione. Suggerirei solo di evitare, nel limite del possibile, le mode: buttarci sulla globalizzazione come se fosse una passeggeria, farsi condizionare da centenari e ricorrenze varie, inseguire il sogno che certi temi porteranno recensioni sui giornali e chiamate nei talk show (credetemi: non funziona così).

Quel che in conclusione mi piacerebbe suggerire è invece una innovazione metodologica. Sarebbe molto interessante che anche nel campo della storiografia si passasse alla ricerca di *équipe* come avviene in molte discipline delle scienze cosiddette dure. Termini molto complessi, archi temporali veramente lunghi, non sono dominabili da una sola persona, mentre in un vero lavoro di gruppo si possono ottenere risultati notevoli, non solo per accumulo di conoscenze, ma per la fecondità dell'ibridazione reciproca che deriva dal lavoro di *équipe*.

Certo questa sarebbe una rivoluzione copernicana, perché farebbe uscire dal mito individualista che ancora circonda il lavoro dello storico. Implicherebbe anche una diversa valutazione da parte del mondo accademico (ed editoriale) che considera ancora le opere collettive come assemblaggi di contributi individuali e come tali meno valide delle tradizionali monografie. Spesso è così per questo genere letterario, ma non per quello che è veramente frutto di un lavoro di *équipe*: sarebbe un grande traguardo capirlo e praticarlo e sono convinto porterebbe a risultati notevoli e competitivi a livello internazionale.

Jeremi Suri*

1. *What is your overall evaluation of the development of contemporary history studies in the last twenty years? What are, in your opinion, the main, prevailing trends?*

The field of contemporary history has flourished during the last two decades. Most historians do not call themselves "contemporary historians", but many more study the history of the contemporary world than ever before. Historians of international relations have now written deeply researched studies of the Cold War that analyse the trends in militarization, economics, and ideology that continue to influence current events. Historians of religion have studied the recent transformations in faith, organization, and proselytism that define current devotions and discourse. Historians of race, gender, and politics have opened new insights about how historical definitions of the "other" in recent decades determine power and belonging in the twenty-first century. This is only a small sample of sub-fields. The point is that deep historical analysis in a variety of subjects connects powerfully to current trends, experiences, and perspectives. Our best works of history remain situated primarily in the past, but they explicitly touch upon our present in fruitful and provocative ways.

Contemporary history is not about prediction. Contemporary historians are explaining how our current world emerged – including the many contingent decisions and roads not taken before our current time. Contemporary history adds three elements to current debates. First, it elucidates the drivers of our present condition – the rise of right-wing politics, isolationism, resurgent hatred and xenophobia, among other topics. Second, contemporary history highlights the choices that brought us to this condition. It shows how things did not have to be this way. By implication, old choices can be revisited, rethought, and we can choose differently now and in the future. Third, and perhaps most important, contemporary history offers hope. If we understand the trends in our world and the places for choice, perhaps we can do better. Contemporary history is fundamentally about the effort to understand how our world emerged and how we can try to improve it. Contemporary history is progressive in some ways. I think that is what draws many historians of different backgrounds and politics to it.

* The University of Texas at Austin, Lyndon B. Johnson School of Public Affairs, surj@
austin.utexas.edu

2. *What is your assessment of the relation existing today between contemporary history and other akin disciplines, like human and social sciences?*

Contemporary history has strong connections to the social sciences – political science, economics, sociology, and others – that focus on broad long-term changes in human behaviour. Contemporary history is the study of societal change. As contemporary historians we draw on insights about organizational change, wealth creation, demographics, and other dynamics from social scientists. Our work as historians, however, is critical of faceless data. We connect our analysis to actual people and groups that we study in depth. We also write narratives that are inherently open to chance, uncertainty, and shifts in the ways that “big data” is not.

I like to think that contemporary history, like all historical scholarship, is a humanistic approach to social science. We want to capture the human in broad social-political shifts in society. We want to explain the shifts underpinning our present world. We want to think more clearly and humanely about social-political shifts as we look forward to the future.

That is the supreme art of contemporary history: we mix and match the many colours of human behaviour to paint a more compelling picture of the world today. I echo Marc Bloch on this point.

3. *What is the role of the historian in society and in the public debate today? What should the role of the historian be?*

Historians often disagree on the role of their scholarship in society. Many of my colleagues prefer to avoid contemporary controversies. They see legitimate value in the posture of detached objectivity. They want their books to “speak for themselves”.

I respect that position. It is not mine. I believe that historians, and other scholars, should act as public intellectuals. We bring a learned and research-based perspective to many issues of contemporary debate: war, democracy, social justice, education, and many other issues. We should not tell policy-makers what to do on a day-to-day basis – we do not have the same information about daily issues that they have. We should, however, help to frame public discussion of the issues. We should help to ask the correct questions, identify potential oversights, and bring in past examples to inform current discourse. We should also elucidate how current debates smuggle in old judgments, normative and historical, that bias our choices. Historians, in particular, can help to open unseen judgments for debate anew.

As public intellectuals, contemporary historians are vital in the 21st century. Most citizens and leaders do not understand how we came to our current condition. Without knowing that, they cannot effectively address current problems. Contemporary historians do not have the new policy solutions, but we offer the frameworks for beginning to understand what we confront and how we start talking about what do about it. We are the key questioners and repositories of past precedent for interrogating our emerging future.

4. *What are, in your opinion, the main challenges to be faced and the most relevant issues to be explored in the near future?*

Our heavily partisan, hateful, violent world poses many challenges for contemporary historians. Like many others, we face intensive pressures and bullying to comport with dominant views. We face verbal and professional pressures to abandon what must always remain our steadfast pursuit of truth, and our commitment to ask difficult questions. The pressures of conformity and shallowness in the West are greater than ever before in the last fifty years. These pressures must be resisted.

As a whole, our global society is struggling to manage the hatreds that divide us and prevent us from cooperating around issues of environment, health, and peace. International competition is not necessary harmful, but international hatreds drive mutually defeating positions of confrontation, isolation, and warfare. We need to promote more wisdom on human cooperation, amidst continued competition. We need to return to a project of building a vibrant, diverse global society with some forms of informal (and formal) governance, and many protections for freedom. This is an old historical project that contemporary historians must help fellow citizens make new again. This is the crucial historical choice for the current generation of emerging leaders – who are also our students.